

На правах рукописи

ХУСНУТДИНОВА ЛИЛИЯ МУХАМЕТВАЛЕЕВНА

БЕДНОСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Казань 2012

Диссертация выполнена на кафедре микроэкономики в ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент, зав.кафедрой управления человеческими ресурсами ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
Фахрутдинова Елена Валерьевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономической теории ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»
Золотов Александр Владимирович

доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономической теории и мировой экономики ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов»
Миэринь Лариса Александровна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Самарский государственный экономический университет»

Защита состоится 28 марта 2012 г. в 10 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.081.27 при ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская 6/20, ауд. 210

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Сведения о защите и автореферат диссертации размещены на официальном сайте ВАК Министерства образования и науки РФ: <http://vak.ed.gov.ru/> и на сайте ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»: <http://ksu.ru>

Автореферат разослан «27» февраля 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат экономических наук,
доцент

С.А. Владимирова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Актуальность исследования обусловлена тем, что явление бедности – одна из острейших цивилизационных проблем современности: совершенствование системы общественных и экономических отношений (тенденции глобализации, становление институтов гражданского общества, политическая и экономическая интеграция и т.д.), научный и технический прогресс (развитие телекоммуникационных технологий, зарождение и развитие информационного общества) не сделали ее менее острой. В современном мире, даже в относительно развитых странах, явления бедности достаточно широко распространены, а в развивающихся странах Африки (44,6% от всего населения страны), Азии (35% от всего населения страны) и Латинской Америки (55% от всего населения страны) – носят массовый характер. Угрожающая динамика бедности в развивающихся странах рождает проблемы не только экономического, сколько социального и политического характера. В то же время, обращаясь к причинам бедности зачастую можно увидеть влияние не только, и даже не столько чисто экономических факторов, сколько культурных, лежащих в сфере национального менталитета, этнокультурных и религиозных традициях. Соответственно, проблема бедности рассматривается современной наукой как системная.

Бедность следует рассматривать как систему социально-экономических отношений, подчиненных определенным закономерностям, включающую в себя взаимообусловленные элементы и связи. Подход, согласно которому бедность трактуется исключительно как результат действия экономических механизмов, в частности механизмов дифференциации доходов, не отвечает текущим задачам развития экономической науки, поскольку базируется лишь на прямой констатации фактов и не позволяет выявить всю совокупность «движущих сил» бедности (причин, факторов динамики), а, следовательно, препятствует формированию эффективной стратегии устранения ее проявлений.

Однако, несмотря на постоянно ведущиеся отечественными и зарубежными учеными исследования в области экономической теории, можно констатировать явную недостаточность научного обоснования проблемы преодоления бедности. Проблематичность многих положений по преодолению бедности в условиях развития экономики создает поле для научной дискуссии и делает очевидной необходимость дальнейшего углубленного исследования бедности в современной экономической системе.

Степень изученности проблемы. Проблема бедности всегда была предметом социальных и философских размышлений. Ведущие мыслители – экономисты либерального направления (А.Смит, Т.Мальтус, Д.Рикардо) считали, что бедность - неизбежное следствие превращения традиционного общества в индустриальное.

В середине XIX века основной либеральной идеологией стал социал-дарвинизм. Он исходил из того, что бедность – закономерное явление, и она должна расти по мере того, как растет общественное производство. Бедность предопределена неспособностью конкретного человека побеждать в борьбе за существование. Идеолог социал-дарвинизма Г.Спенсер считал, что бедность играет положительную роль, будучи движущей силой развития личности. Идеолог неолиберализма Ф. фон Хайек также считал, что бедность – закономерное явление в человеческом обществе и необходима для общественного блага.

Количественное определение, являющееся официальным определением бедности администрации социального обеспечения США, сформулировала М. Оршански. К авторам, посвятившим свои работы исследованию бедности в России, следует отнести В. Жеребина, А.Золотова, Т.Заславскую, Б.Капустина, В. Колесова, Л.Миэринь, Л. Овчарову, А. Подузова, В.Радаева, А. Разумова, Н. Римашевскую, С.Струмилина, Е.Фахрутдинову, П. Шлендера, Р.Ягудина, Социальные проблемы занятого в трудовой деятельности населения рассматривают И. Волгин, Ю. Кокин, Ю. Одегов, В. Похвощев, А. Федченко, И. Четвертаков, Р. Яковлев. Методологические аспекты исследования проблем бедности работающих, касающиеся дифференциации потребления различных социально-демографических групп и важности территориальных факторов в определении уровня благосостояния, отражены в работах И. Денисовой, М. Карцевой, Н. Тихоновой. Институциональный анализ бедности содержат работы Н. Карпеева, А. Лубкова, А. Никифорова, А. Разумова.

Цель и задачи исследования работы состоят в изучении категории бедность и выявлении факторов, формирующих бедность, обосновании основных направлений снижения уровня бедности в российской действительности, исходя из имеющихся теоретических разработок, изучения обширного эмпирического материала, сопоставления различных подходов в исследовании категории бедность. Для реализации цели необходимо решить ряд задач:

- рассмотреть сущностную характеристику и эволюцию категории бедность;
- уточнить определение категории бедность в современной экономической системе;
- исследовать методологические подходы к оценке бедности;
- изучить мировые тенденции развития бедности и методы борьбы с ней;

- выявить причины и особенности бедности населения РФ ;
- определить основные противоречия российской бедности и предложить пути их разрешения;
- разработать основные направления снижения бедности в рамках институционального подхода;
- выделить приоритетные институты по преодолению бедности в России.

Область исследования соответствует паспорту специальностей ВАК по специальности 08.00.01– Экономическая теория (1. Общая экономическая теория: п.1.1 - Политическая экономия (структура и закономерности развития экономических отношений; экономические интересы; взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; роль и функции государства и гражданского общества в функционировании экономических систем; п.1.4 - Институциональная и эволюционная экономическая теория (теория переходной экономики и трансформации социально-экономических систем); социально-экономические альтернативы).

Предметом исследования выступают социально-экономические отношения, определяющие возникновение и преодоление бедности в современной экономической системе.

Объектом исследования выступает бедность как экономическая категория, а также процессы, приводящие к возникновению и самовоспроизводству бедности.

Теоретической основой послужили работы отечественных и зарубежных ученых, авторов и специалистов в области отношений бедности, институциональной экономики, трансформации экономической системы, по проблемам качества и уровня жизни, доходов, занятости и социально-экономического положения.

Методологической основой исследования являются диалектико-материалистический метод познания и основанные на нем общенаучные методы, в частности, системный, ситуационный и процессный анализы, исторический и статистический методы, сравнение, наблюдение, моделирование, индукция, дедукция, синтез. Кроме того, в процессе решения задач диссертационного исследования были использованы частно-научные методы, а именно: факторный, функциональный, стоимостной и сценарный анализы, нормативно-логический и метод аналогии, методы структурного и причинного объяснения. Общетеоретические положения и результаты исследования коррелируют с поставленными задачами.

Эмпирическую и информационную базу составили законодательные и нормативные акты Правительства РФ и РТ, официальные данные Росстата, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по РТ, статистические материалы, опубликованные в справочных и научных изданиях, источники сети Интернет, сведения, представленные в трудах отечественных и зарубежных авторов, данные национальных исследований зарубежных и отечественных авторов, аналитические материалы исследовательских организаций, работы российских учёных, а также материалы, полученные в ходе практической и исследовательской деятельности автора диссертации.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в следующем:

1) систематизированы и дополнены подходы к определению категории «бедность» на основе обобщения взглядов отечественных и зарубежных ученых, что позволяет расширить научные представления о ней: бедность представляет собой многоуровневое, многогранное явление, вследствие чего недостаточно использование одностороннего подхода к ее исследованию и оценке, ограниченного характеристикой лишь материального положения;

2) для оценки бедности в РФ предложен переход от концепции абсолютной бедности в экономической теории и практике к сочетанию этого подхода с концепциями относительной и субъективной бедности;

3) доказано, что в современной экономической системе бедность является элементом системы воспроизводства и специфика институциональной среды России порождает систему самовоспроизводства отношений бедности;

4) определена структура бедности населения РФ, на основе чего предложен методологический подход к измерению уровня бедности населения, в соответствии с которым величина прожиточного минимума определяется не по стоимости продуктов питания, необходимых для удовлетворения минимальных физиологических потребностей, а в зависимости от возможностей индивида вести образ жизни, принятый в обществе, к которому он принадлежит;

5) систематизированы критерии оценки бедности, раскрывающие ее отличительные черты: по доступу к информационным ресурсам и ИТ технологиям; по качеству свободного времени, по полу;

6) аргументировано положение о том, что наряду с доходной обеспеченностью, социально-демографические характеристики (состав семьи, численность занятых и нетрудоспособных) и место жительства (крупный город, сельская местность, регион-донор или депрессивная территория) существенно

дифференцируют возможности людей и доступность получения услуг здравоохранения и образования.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты исследования были доложены, обсуждены и получили одобрение на международных, всероссийских, региональных, межвузовских научных и научно-практических конференциях, в том числе на IX Международной научно-практической конференции. Проблемы демографии, медицины и здоровья населения России: история и современность (г. Пенза, 2011г.), I Международной научно-практической конференции "Устойчивое развитие социально-экономических систем: вопросы теории и практики (г. Казань, 2011г.), VII Международной научно-практической конференции: Актуальные вопросы современной экономической науки. (г. Липецк, 2011г.), XVI Международной научно-практической конференции. Интеграция экономики в систему мирохозяйственных связей. (С.-Петербург, 2011г.), IV Международной научной конференции. Актуальные вопросы современной экономической науки (г. Липецк, 2011г.). Разработанные автором методологические рекомендации по преодолению бедности в РТ используются: Министерством экономики РТ при разработке программ социально-экономического развития РТ; Министерством образования и науки РТ при разработке комплекса мер по модернизации системы общего образования в РТ и региональных систем общего образования; АНО ВПО Центросоюза РФ «Российский университет кооперации» Казанский кооперативный институт в учебном процессе при изучении студентами экономических специальностей дисциплин «Основы экономической теории», «Институциональная экономика»; АНО «Татарская академия управления инновационной экономикой» при разработке УМК по дисциплинам «Управление социальной сферой», «Социальный менеджмент».

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 13 научных работах (3 статья в центральных научных журналах, рекомендованных ВАК РФ) общим объемом 4,15 п.л.

Структура работы определяется поставленной целью и вытекающими из нее задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 6 параграфов, заключения, библиографического списка литературы, приложений, содержит 14 таблиц. Структура работы получила отражение в ее содержании.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационной работы, отмечается степень её научной разработанности, определяются цель, задачи,

область, объект и предмет исследования, теоретико-методологическая основа диссертации, характеризуется используемая информационная база, отмечается научная новизна полученных результатов и их практическая значимость.

В первой главе «Теоретико-методологические аспекты исследования категории бедность в современной экономической системе» особое внимание уделяется исследованию категории бедность как экономического явления, эволюции его происхождения и основных критериев оценки. На основе проведенного исследования автором сделан вывод о необходимости смены оценки критерия бедности в России.

Во второй главе «Бедность в экономической системе России: диалектика развития» рассматривается специфика бедности, ее противоречия. Предложены и обоснованы пути разрешения выявленных противоречий. В заключительном параграфе главы исследуется решение проблемы бедности с позиций институционального подхода.

В заключении сформулированы основные выводы и результаты диссертационного исследования.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Систематизированы и дополнены подходы к определению категории «бедность»

Бедность является результатом жизнедеятельности общества с его отчуждением человека от собственности, произведенного им продукта, условий самореализации и всестороннего развития, от власти.

В ходе анализа эволюции выявлено, что согласно А.Смиту выявлена относительная природа бедности между социальными стандартами и материальными способностями их придерживаться, бедность является следствием индустриального развития. На основе культурологического подхода С. Раунтри к анализу экономической категории бедность отмечено, что доходы будут возрастать путем роста национального богатства, будет увеличиваться заработная плата, тем самым повысится благосостояние общества в целом.

В рамках данного исследования мы исходим из гипотезы, что бедность следует рассматривать как экономическую категорию, описывающую совокупность отношений, возникающих в обществе в связи с неадекватно действующей системой распределения, позволяющий обеспечить отдельным категориям населения уровень доступа к материальным и нематериальным активам, необходимый для удовлетворения первоочередных потребностей.

Критерием неадекватной диспропорциональности и дифференциации выступает несоответствие социальных интересов и общей экономической эффективности.

Анализ сущности определений бедности, предлагаемых различными исследователями, позволяет разделить их на четыре группы (рис.1). В диссертации доказано, что бедность – это массовое явление, которое нельзя преодолеть только экономическими рычагами. Проблема бедности нуждается в системном подходе для учета не только экономических, социальных и правовых механизмов, но нуждается в исследовании в широком гуманитарном контексте, как явление, ограничивающее свободу человека.

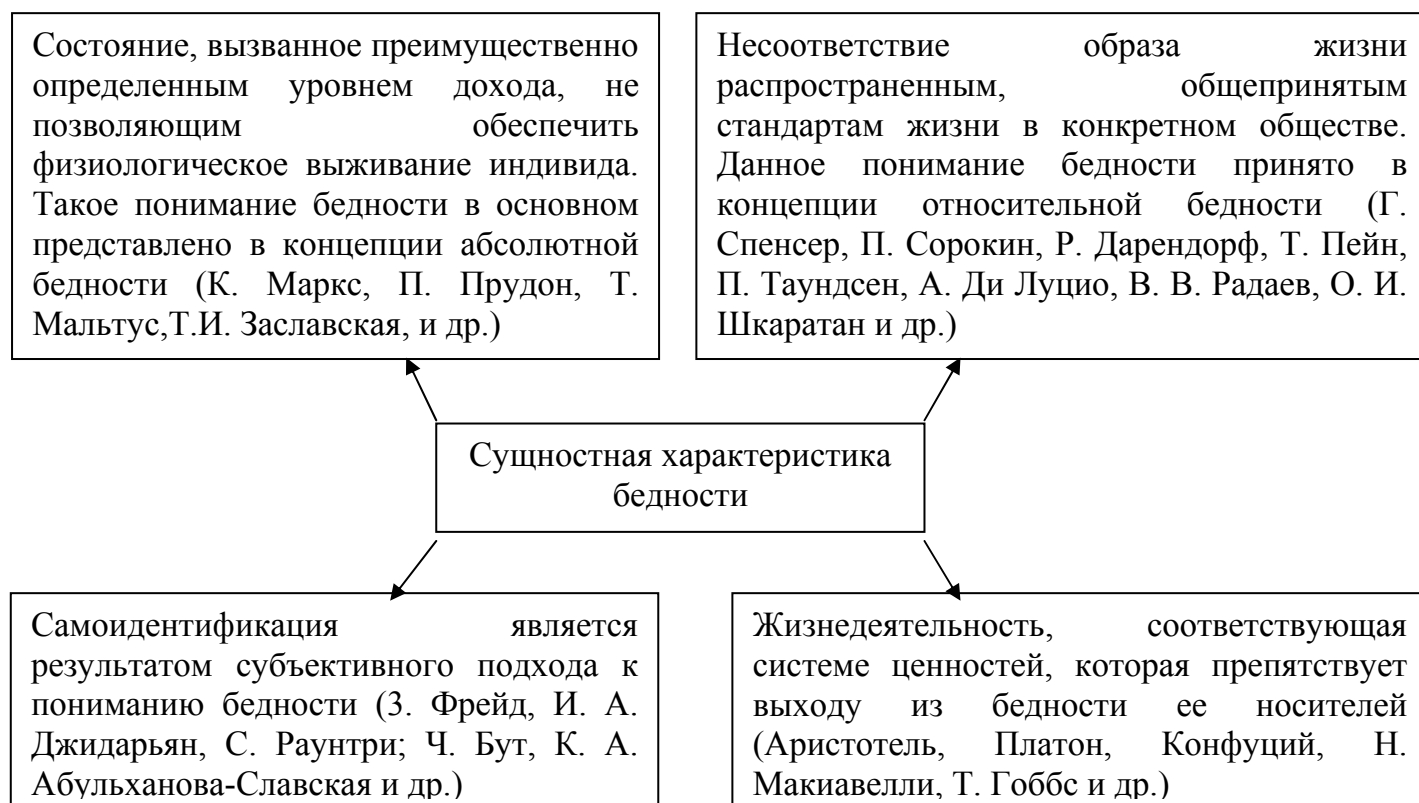


Рис. 1. Сущность категории бедность.

Систематизировано автором.

Выявлено, что сложность категории бедность объясняется тем, что это специфический институт, вызывающий отрицательные последствия, как на макроуровне, которые проявляются в формировании устойчивой системы поведенческих предпосылок, основанных положительных и отрицательных ожиданиях в будущем в экономике, так и на микроуровне - проявляются в поведении людей на конкретных рынках и в характеристиках функции потребления.

На основе проведенного исследования предложена авторская трактовка категории бедность как системы экономических, правовых, духовных, социальных, эстетических, нравственных составляющих, выражающих

потребности и ценности личности, группы, общества, цивилизации. Изучены подходы к преодолению бедности. Активный - повышение доходов работающего населения, пассивный – повышение социальной помощи. Проведена систематизация представлений современных российских авторов, дающих определения понятию бедность (рис.2).

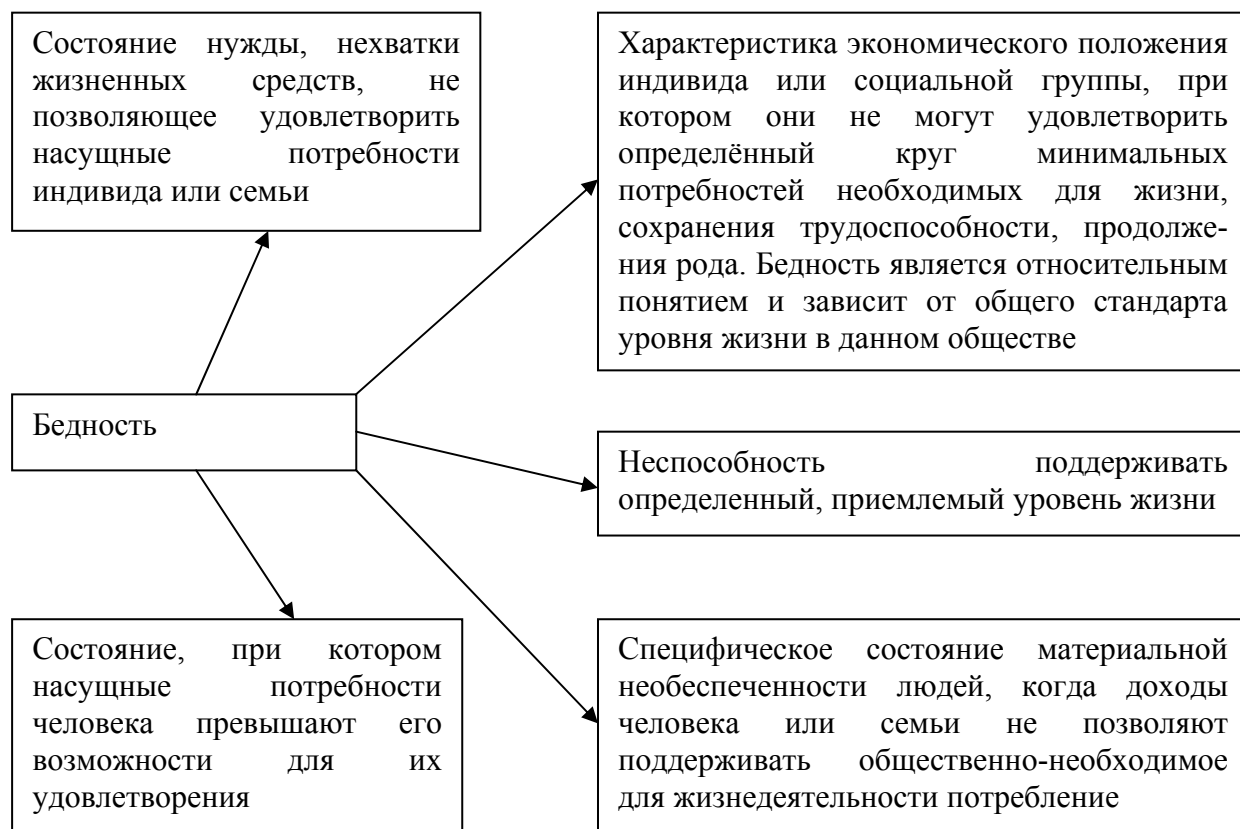


Рис 2. Анализ представлений современных российских авторов, дающих определение категории бедность.

Систематизировано автором.

2. Предложен переход от абсолютной концепции бедности в экономической теории и практике к сочетанию этого подхода с концепциями относительной и субъективной бедности.

Исследованы основные концепции бедности: абсолютная, относительная, субъективная. Абсолютная концепция основывается на минимальном наборе благ, необходимом для поддержания жизнедеятельности индивида. Данный подход используется в настоящий момент в РФ в виде прожиточного минимума, величина которого определяется Правительством РФ. Достоинство абсолютной концепции бедности - оценка минимума средств, который в свою очередь является неизменным на продолжительном этапе времени. Следовательно, плюсом этой

концепции является простота оценки. Минусом абсолютной концепции является сложность определения необходимых товаров и услуг к существованию.

Относительная концепция заключается в сравнении с общепринятым нормами в данном обществе. Надежный и удобный способ определения групп людей, которые находятся в относительной бедности, у которых доход и потребление ниже, чем у основной части общества. Плюс этого подхода заключается в фактически достигнутом в обществе стандарте потребления. Уровень бедности определяется отклонением от стандарта. Следовательно, это простейший и в некотором смысле наиболее надежный способ определения групп, находящихся в ситуации относительной бедности, этот подход состоит в выделении тех категорий населения, чьи доходы и потребление заметно ниже, чем у основной, наиболее многочисленной части общества. Минус этого подхода в том, что согласно этой концепции бедность будет всегда существовать.

Субъективная бедность – концепция бедности, основывающаяся на отнесении человеком себя к бедным или нет. Относительный подход к измерению бедности является приоритетным для тех стран, где соблюдаются основные гражданские права и возможности человека. Минусом этого подхода является необъективность по причислению людьми себя к бедным или богатым.

Выявлено, что использующийся в РФ подход к оценке бедности на основе прожиточного минимума не целесообразен. Заработная плата превышает величину прожиточного минимума от 2,63 раза в 2005 году до 3,41 раза в 2010 году (табл.1).

Таблица 1

Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций и величины прожиточного минимума

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, всего, руб.	8555	10634	13593	17290	18638	20952
Величина прожиточного минимума, в среднем на душу трудоспособного населения, руб. в месяц	3255	3695	4159	4971	5572	6138
Соотношение з/платы и прож. минимума	2,63	2,88	3,27	3,48	3,35	3,41

Составлено автором на основе статистических данных Госкомстата РФ.

При этом бедных в стране совсем не большинство. Прежде всего, по данным Росстата¹ численность населения с доходами ниже прожиточного минимума

¹ Федеральная служба государственной статистики. Электронный ресурс. Режим доступа www.gks.ru свободный.

снизилась до 17,9 млн. человек в 2010 году по сравнению с 25,2 млн. человек в 2000 году (табл.2).

Таблица 2

Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, млн. чел.	25,2	21,5	18,7	18,8	18,2	17,9
В процентах от общей численности населения	17,7	15,2	13,3	13,4	13,0	12,6

Систематизировано автором

Доказано, что на величину доходов оказывает влияние множество разнообразных факторов, часто имеющих разнонаправленный характер воздействия. Среди них выделяют: социально-политические, определяющие силу действия и направленность других факторов формирования доходов; демографические, рассматривающие зависимость доходов от пола, возраста, физической выносливости и интеллектуальных способностей; профессиональные, исследующие уровень образования, квалификацию и стаж работы; статусные, детерминирующие размеры доходов в зависимости от места человека в обществе и должностной иерархии; социально-экономические, к которым, в частности, относят род и вид деятельности, варианты занятости, вид производства, форму собственности на средства производства, условия труда. Предлагается перейти от концепции абсолютной бедности в экономической теории и практике к сочетанию этого подхода с концепциями относительной и субъективной бедности.

На основе проведенного анализа и систематизаций в диссертационной работе выявлено, что недостатком этих концепции является сложность определения минимального количества материальных благ и услуг, которыми возможно удовлетворить минимальные потребности к существованию в связи с существенными различиями в образе жизни, национальными особенностями питания, географическими и прочими различиями.

Проведенный в работе анализ оценки бедности доказывает необходимость использования в РФ критериев отнесения к бедным, на основе которого расходы семьи корректируются в зависимости от состава семьи и варьируются географически в зависимости от региона и размера населенного пункта.

3. Доказано, что бедность является элементом системы воспроизводства и специфики институциональной среды России.

В диссертации доказано наличие фактора самовоспроизводства бедности – это низкий уровень доходов, а именно заработной платы. Заниженный уровень заработной платы подрывает воспроизводство трудовых ресурсов, является мощным ограничителем трудовой мотивации и увеличения покупательной способности населения, а значит, и роста производства. Заработная плата является основным источником доходов жителей России и составляет 64,6% денежных доходов населения России в 2010 году. Динамика изменения состава денежных доходов населения РФ характеризуется неуклонным ростом доходов от оплаты труда в период с 2005 по 2008 г.г. и незначительным снижением в 2009-2010 г.г. (табл.3).

Таблица 3

Состав денежных доходов населения РФ²

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
В процентах к итогу						
Денежные доходы, всего	100	100	100	100	100	100
в том числе:						
доходы от предпринимательской деятельности	11,4	11,1	10	10,2	9,5	9,3
оплата труда ³	63,6	65,0	67,5	68,4	67,3	64,6
социальные выплаты	12,7	12,0	11,6	13,2	14,8	17,8
доходы от собственности	10,3	10,0	8,9	6,2	6,4	6,3
другие доходы	2,0	1,9	2,0	2,0	2,0	2,0

Ситуация, которая сложилась на рынке труда, повлияла на распространение бедности работающего населения. Выявлено основное противоречие российской бедности – ее распространенность среди работающего населения. Работающее население имеет источник дохода, но не имеет возможности вести полноценный образ жизни. Российская бедность, являясь следствием низких доходов от занятости, имеет ряд последствий в масштабе страны: снижение качества рабочей силы, ухудшение демографической ситуации, самовоспроизводство бедности и отсутствие воспроизводства рабочей силы. Как следствие, в перспективе полутора-двух десятилетий Россия обречена на снижение человеческого потенциала, увеличение численности экономически и политически неактивного населения.

Борьба с бедностью работающего населения имеет следующие цели: создание условий для воспроизводства рабочей силы; обеспечение работнику и членам его семьи условий жизни, соответствующих времени и обществу, к которым они

² Социальное положение и уровень жизни населения России. 2011. Федеральная служба государственной статистики. Электронный ресурс. Режим доступа www.gks.ru свободный.

³ Включая скрытую (неучтенную) заработную плату

принадлежат; повышение экономической и политической активности населения; сглаживание общественного резонанса, вызванного резкой поляризацией доходов.

Выявлено, что расширение сети платных школ, колледжей, платного медицинского обслуживания способствует все более обособлению богатых групп от всего населения. Параллельно происходит деградация предназначенных для рядовых граждан систем среднего образования и бесплатной медицинской помощи, что увеличивает разрыв в реальном уровне жизни, обуславливает разные стартовые возможности. Определено, что названные условия дают толчок к процессу воспроизводства бедности.

В результате проведенного исследования установлено, что в России сложилась система воспроизводства бедности с одновременным формированием у бедных особой субкультуры бедности (табл.4).

Таблица 4.

Воспроизводство бедности 2009-2011гг⁴

	2009 год	2010 год	2011 год
Желающие работать	15,8%	14,9%	13,8%
Нежелающие работать	6,3%	7,1%	9,1%

Составлено автором на основе статистических данных Госкомстата РФ.

Выявлено, что для становления институциональной системы России, соответствующей потребностям роста, необходима разработка и реализация долгосрочной стратегии сокращения бедности, основанной на учете институциональных изменений. Доказано, что экономическая система в России включает противоречивый набор институтов. Установлено, что для сокращения бедности также необходима институциональная трансформация распределительного механизма.

Бедность препятствует развитию человеческого капитала и институтов модернизации экономики России. Бедное население в силу объективных причин не может получать или перерабатывать (вследствие низкого уровня образования) необходимую информацию, что снижает вероятность солидарных осознанных действий этих групп населения на институциональном рынке.

Предложено усилить институт государства на основе разработки государственной программы эффективного регулирования заработной платы, которая позволила бы преодолеть такое негативное явление современной России как бедность работающего населения. Экономический рост в России прямо не ведет к сокращению уровня бедности вследствие огромной дифференциации

⁴ Статистический сборник РФ. Электронный ресурс. Режим доступа www.gks.ru свободный.

доходов и наличия теневого сектора экономики. Также невосприимчиво к результатам экономического роста и так называемое «социальное дно». Следовательно, без целенаправленной государственной экономической политики, направленной изменение институциональной среды в части справедливого распределения и перераспределения результатов экономического роста, проблему бедности не решить.

4. Определена структура бедности населения РФ и предложен методологический подход к измерению уровня бедности населения.

В результате исследования выявлено, что среднедушевые денежные доходы 10% наиболее обеспеченных граждан превышают доходы 10% наименее обеспеченных в 16,5 раз в 2010 году. Данные Росстата выглядят тревожно: разница в доходах между 10% самых богатых и 10% самых бедных россиян растет. В 2002 г., по данным Росстата, коэффициент составлял 12,7, в 2005 г. – 15,2, в 2006 г. - 16, в 2007 г. и в 2008 г. - уже 16,8, в 2009 г. и в 2010 г. Немного снизился (16,7 и 16,5 соответственно) . Децильный коэффициент (коэффициент дифференциации доходов) увеличился с 7,0 раза в 2005 году до 7,4 раза в 2010 году, что характеризует увеличение степени социального расслоения и показывает, что минимальные доходы 10% наиболее обеспеченного населения превышают максимальные доходы 10% наименее обеспеченного населения. Коэффициент фондов возрос с 15,2 раза в 2005 году до 16,5 раз в 2010 г. Коэффициент Джини тоже увеличился с 0,409 в 2005 году до 0,421 в 2010 году⁵.

В диссертационной работе предложено привести цену труда российских наемных работников в соответствие со стандартами ее стоимости в цивилизованном мире. Устранить обесценения рабочей силы путем опережающего роста заработной платы по сравнению с ростом цен, чтобы восстановить покупательную способность заработной платы. Предполагается, что в результате увеличения заработной платы до уровня, при котором ее покупательная способность будет соответствовать росту расходов на платные услуги здравоохранения, образования, ЖКХ, расширится экономическая свобода населения, снизится его зависимость от дотаций и пособий. Аргументировано, что бедность следует оценивать не только по уровню доходов, но и по уровню потребления, отражающему качество жизни.

⁵ Социальное положение и уровень жизни населения России. 2011. Федеральная служба государственной статистики. Электронный ресурс. Режим доступа www.gks.ru свободный.

Структура российской бедности за последние годы изменилась – среди малоимущего населения уменьшилось население трудоспособного возраста 65,7% от общего количества малоимущего населения в 2006 году до 64,6% в 2009 году⁶.

В ходе исследования доказано, что семьи с детьми не достигают уровня прожиточного минимума. Уточнено, что риски бедности существенно выше для семей с несколькими детьми, т.е. рождение второго и следующих детей увеличивают риск бедности (рис.3). Наибольшему риску оказаться за чертой бедности, подвержены семьи, имеющие детей до 18 лет - 15,7% от общего числа бедных по России. Среди малоимущего населения увеличилось количество детей с 21,2 % от общего количества малоимущего населения в 2006 году до 23,8% в 2009 году. Среди малоимущих домашних хозяйств преобладают домашние хозяйства, имеющие детей в возрасте до 16 лет – 57,5 % в 2010 году против 49,3% в 2007 году и среди крайне бедных домашних хозяйств в еще большем объеме преобладают домашние хозяйства, имеющие детей в возрасте до 16 лет – 65,9% в 2010 году против 62,1% в 2007 году⁷.

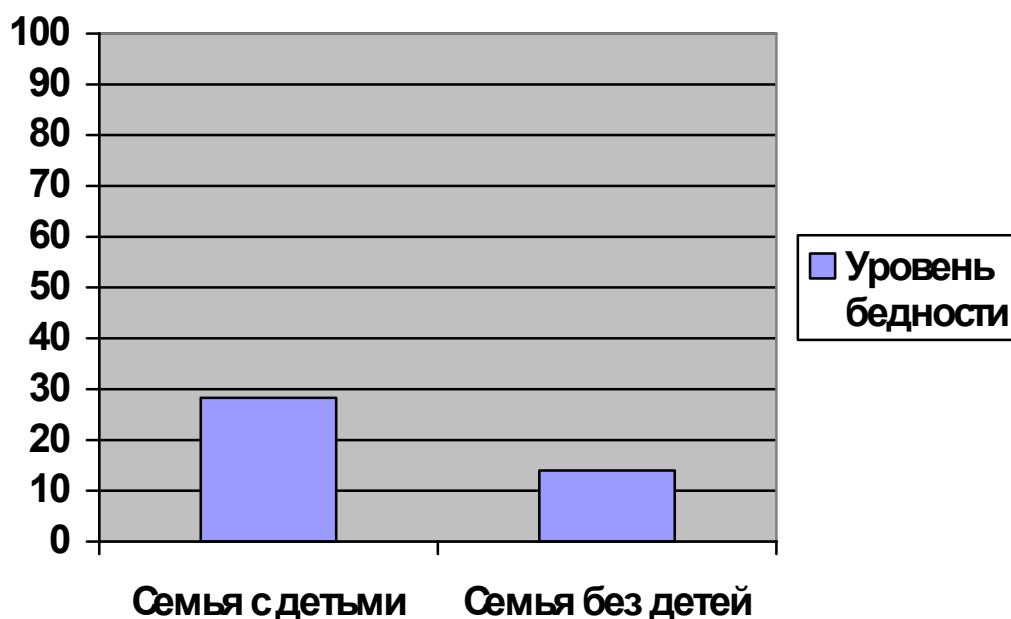


Рис. 3. Бедность семей с детьми и без детей на 2011 год (в %)⁸

Систематизировано автором

В работе отражено, что сельские жители имеют высокий риск попадания в категорию бедных, так как заняты на работах, часто носящих сезонный характер

⁶ Социальное положение и уровень жизни населения России. 2011. Федеральная служба государственной статистики. Электронный ресурс. Режим доступа www.gks.ru свободный.

⁷ Социальное положение и уровень жизни населения России. 2011. Федеральная служба государственной статистики. Электронный ресурс. Режим доступа www.gks.ru свободный.

⁸ Федеральная служба государственной статистики. Электронный ресурс. Режим доступа www.gks.ru свободный.

(предприятия АПК). Следует отметить, что крайне бедные домашние хозяйства (в 2010 году – 53,3% от общего числа малоимущих домашних хозяйств) проживают в сельской местности.

Доказано, что необходимость измерения доходов, как основного критерия благосостояния, вытекает из российского законодательства, в частности его положений, относящихся к праву населения России на получение социального содействия (в виде льгот или прямых трансфертов) в случае, если их уровень дохода оказывается ниже установленной государством предельной величины. Предложено считать, что именно потребление является наиболее надежной и приемлемой мерой благосостояния, как с теоретической, так и практической точки зрения. Доказано, что ориентация на измерение бедности с помощью оценки уровня потребления представляется более логичной, как с позиций объективности и точности измерений, так и с точки зрения более полного учета структуры потребностей беднейших слоев населения и средств их удовлетворения. Если источником информации о доходах населения (при валовых оценках) служат данные налоговых органов о поступлении НДФЛ, которые не всегда корректно отражают структуру и в особенности размер доходов, то в случае с потреблением количество возможных источников информации значительно расширяется. В частности появляется возможность предельной верификации результатов обследования путем дублирования расчетов разными методами.

5. Систематизированы критерии оценки бедности, раскрывающие ее отличительные черты: по доступу к информационным ресурсам и IT технологиям, по качеству свободного времени.

В ходе исследования установлено, что главным показателем бедности в развивающихся странах и степени относительной бедности и неравенства в развитых, является доход. В последнее время бедность определяют не только уровня экономического благосостояния, наличие товаров, дохода и т.д., но и с помощью социологического опроса. Социологический стандарт благосостояния возникает при реализации прав и свобод гражданина страны.

В диссертационной работе доказано, что доступ к информационным ресурсам и IT технологиям тоже может служить критерием отнесения человека (семьи) к бедным, что характеризуется как отчужденность от социально-экономической активности общества. Установлено, всего лишь 1,9% от общего числа населения РФ в месяц приобретают информационное оборудование (компьютер) или оборудование для обработки информации⁹.

⁹ Федеральная служба государственной статистики. Доходы и расходы домашних хозяйств на потребление. Электронный доступ www.gks.ru свободный.

В результате анализа дифференциации доходов с использованием коэффициента Джини, расходов ВВП на образование и количества компьютеров на 100 человек выявлена отрицательная корреляция – чем больше имущественное расслоение, тем ниже показатели доступности ИТ технологий и образования (табл.5).

Таблица 5

Зависимость расходов на образование, индекса Джини и доступа к ИТ технологиям в 2008 году

Страна	Расходы ВВП на образование, в %	Индекс Джини, в %	Количество компьютеров на 100 человек
Россия	3,8	41,56	13,3
Германия	4,6	28,30	65,5
Китай	1,91	46,90	5,6

Составлено автором

Доказано, что качество свободного времени бедных существенно отличается от богатых: основным времяпрепровождением бедных является просмотр телепередач 61,9%, когда у богатых этот показатель - 36,8%¹⁰. Досуг бедных существенно отличается от богатых: бедный человек в свободное время пытается заработать дополнительные деньги, на что тратится до 60 % его свободного времени¹¹. У бедных отсутствуют возможности использования развивающих развлекательных и рекреационных, компонентов внедомашнего отдыха и досуга.

В результате исследования выявлено, что непропорциональность объема имеющихся в стране интеллектуальных ресурсов и уровня инновационного развития является одной из причин, тормозящих снижение бедности и переход России к экономике нового типа.

6. Аргументировано наличие дифференциации населения по доступности получения услуг здравоохранения и образования.

В исследовательской работе выявлено, что измерение бедности включает не только доходы и уровень потребления, но и неравенство в доступе к услугам здравоохранения, образования, культуры, социальной защищенности и т.д. Предложено преодолевать бедность по отдельным направлениям — в области

¹⁰ Федеральная служба государственной статистики. Электронный ресурс. Режим доступа www.gks.ru свободный.

¹¹ Федеральная служба государственной статистики. Электронный ресурс. Режим доступа www.gks.ru свободный.

доходов, занятости, образования, здравоохранения, социальной защиты населения и т. д.

Доказано, что дифференциация по доходам не является единственным признаком социального расслоения общества. Разный уровень материального достатка объясняет различия в питании, возможностям потребления платных услуг, обеспеченности жильем и т.д. Как показывает проведенный нами анализ, в семьях с высоким благосостоянием основная часть дохода расходуется на приобретение непродовольственных товаров, а в семьях с худшим уровнем дохода — на продукты питания.

Неравенство в доходах особенно сильно сказывается на потреблении платных услуг, что говорит об ограничении доступности услуг здравоохранения и образования в зависимости от материального положения (табл.6) .

Таблица 6.

Уровень потребительских расходов самых бедных и самых богатых домохозяйств по России на 2009-2011г.г.¹²

	2009 год		2010 год		2011 год	
	Самые богатые	Самые бедные	Самые богатые	Самые бедные	Самые богатые	Самые бедные
Потребительские расходы на образование	1,6%	0,4%	1,8%	0,5%	2,1%	1,2%
Медицинские услуги и культурные мероприятия	2,5%	2,3%	2,5%	1,8%	3,2%	0,3%

Систематизировано автором.

Тенденцией, характерной для социально-трудовой сферы, является также рост региональной дифференциации уровня жизни населения (по республикам, краям и областям). Региональный аспект бедности обусловлен различиями в экономическом потенциале территорий, преобладанием в отдельных субъектах Федерации нерентабельных предприятий депрессивных секторов экономики, слабой адаптацией населения к новому типу экономических отношений, неудовлетворительной структурой занятости, отсутствием программ адресной социальной защиты населения.

¹² Федеральная служба государственной статистики. Электронный ресурс. Режим доступа www.gks.ru свободный.

Заключение.

Основным результатом настоящего диссертационного исследования стало формирование ряда методических и практических рекомендаций, позволяющих решить проблему бедности.

1. Исследована эволюция развития категории бедность и проведен анализ существующих определений бедности в исследованиях отечественных и зарубежных ученых, предложена авторская трактовка категории бедность в современной экономической системе.

2. Выявлены и систематизированы критерии оценки бедности в России. В диссертационной работе предложено оценивать уровень бедности в сочетании с абсолютной и относительной концепциями бедности.

3. Доказано, что в современной экономической системе России бедность является элементом системы воспроизводства и специфики институциональной среды с одновременным формированием у бедных особой субкультуры бедности. Бедность тормозит развитие человеческого капитала, способствует снижению его качества и препятствует развитию институтов модернизации экономики России.

4. Для преодоления проблемы бедности в России предложено использовать институты, ограничивающие рациональность рыночных отношений и придающие им новое социокультурное качество. Для этого институты должны обладать и экономическим, и социальным измерением, быть способны повернуть экономику в сторону человека, в сторону общества. Институт государственного регулирования качества жизни населения должен выполнять роль носителя традиционных отношений административного управления социальной сферой.

5. Выявлена многоаспектная характеристика структуры бедности, базирующаяся на системе взаимосвязанных показателей, на основе чего разработан методологический подход к измерению уровня бедности населения в зависимости от возможностей индивида вести образ жизни, принятый в обществе, к которому он принадлежит.

6. В диссертации обосновывается особая важность диалектики взаимосвязи структуры бедности и показателей, её характеризующих. Систематизированы критерии оценки бедности, раскрывающие её отличительные черты: по доступу к информационным ресурсам и IT технологиям, по качеству свободного времени.

7. На основе анализа доступности услуг образования и здравоохранения выявлена существующая дифференциация населения по данному критерию. Неравенство в доходах отражается на потреблении платных услуг различными по обеспеченности категориями населения.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ АВТОРА

Публикации в журналах, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендуемых ВАК Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

1. Хуснутдинова Л.М. Социальная политика: роль и значение в повышении качества жизни населения / Хуснутдинова Л.М., Фахрутдинова Е.В., Малышев А.Л. // Экономические науки. – 2010. - №12 (73). - С.55-60. – 0,3 п.л. (авт.вклад 0, 1 п.л.)
2. Хуснутдинова Л.М. Бедность в структуре показателей качества жизни населения / Хуснутдинова Л.М., Фахрутдинова Е.В. // Экономические науки. – 2011. - №12 (85). - С.73-78. – 0,3 п.л. (авт.вклад 0, 15 п.л.)
3. Хуснутдинова Л.М. Институциональное решение проблемы бедности в России / Хуснутдинова Л.М. // Экономические науки. – 2012. - №1 (86). - С.86-91. – 0,3 п.л.

Публикации в других научных изданиях

4. Хуснутдинова Л.М. Бедность работающего населения России / Л.М. Хуснутдинова // Сборник статей: Актуальные вопросы управления экономикой современной России - Казань: Изд-во Казанского государственного университета им. В.И.Ульянова-Ленина.- 2010.- С. 530-535. - 0,3 п.л.
5. Хуснутдинова Л.М. Глобализация бедности в мире. / Л.М. Хуснутдинова // Сборник статей IX Международной научно-практической конференции. Проблемы демографии, медицины и здоровья населения России: история и современность. - Пенза: Изд-во РИО ПГСХА, 2011. - С. 95-99. – 0,2 п.л.
6. Хуснутдинова Л.М. Бедность как следствие безработицы / Л.М. Хуснутдинова // Сборник материалов 1 Международной научно-практической конференции "Устойчивое развитие социально-экономических систем: вопросы теории и практики/ научн.ред. Г.А.Сульдина. Казань: Казан.ун-т, 2011. в 2 частях, часть 1. - с.186-188.-0,2п.л.
7. Хуснутдинова Л.М. Противоречия российской бедности и пути их разрешения / Л.М. Хуснутдинова // Сборник материалов 1 Международной научно-практической конференции "Устойчивое развитие социально-экономических систем: вопросы теории и практики/ научн.ред. Г.А.Сульдина. Казань: Казан.ун-т, 2011. в 2 частях, часть 1. - с.188-198.-0,3п.л.

8. Хуснутдинова Л.М. Институциональные основы регулирования бедности / Л.М. Хуснутдинова // Сборник трудов IV Международной научной конференции. Актуальные вопросы современной экономической науки - Липецк, 2011.-с.55-61.-0,3 п.л.
9. Хуснутдинова Л.М. Специфика российской бедности. / Л.М. Хуснутдинова // Современное искусство экономики. - 2011. – № 2.- с.18-25 – 0,4 п.л.
10. Хуснутдинова Л.М. Методы преодоления бедности/Л.М. Хуснутдинова// Труды XVI Международной научно-практической конференции. Интеграция экономики в систему мирохозяйственных связей. – С. – Петербург.- 2011.-с.47-51.-0,2п.л.
11. Хуснутдинова Л.М. Пенсионная система как причина бедности пожилых людей. / Л.М. Хуснутдинова // Сборник трудов IV Международной научно-практической конференции. Актуальные вопросы современной экономической науки. - Липецк.-2011.-с.73-79.-0,3п.л.
12. Хуснутдинова Л.М. Бедность: теория и причины ее возникновения/ Л.М.Хуснутдинова // Сборник трудов магистрантов и аспирантов КГФЭИ/ отв.ред. Ш.М.Валитов. – Казань: Изд-во КГФЭИ, 2011. – с.158-161.-0,3 п.л.
13. Хуснутдинова Л.М. Бедность российской молодежи. / Л.М. Хуснутдинова // Современное искусство экономики. - 2012. – № 1.- с.28-34 – 0,4 п.л.